

CV-7180

Prezado Amigo e Sr. **Almeida**

Porto Alegre 12 de Abril de 1860

Não tinha respondido as que me dirigio em Fevereiro e a de 7 de

- 5 Abril por querer dar logo alguma solução do que nellas me tem pedido mais como ainda alguma demora pode haver vou a fazer: Junto emcontrara a copia que mandoume **Coruja** da ordem do dia de **Bento Manoel** datada de 4 de Novembro de 36 na **Ilha do Fanfa**. O mesmo **Coruja** algumas vezes foi no arquivo da Assembléia procurar os papeis que o meu amigo exige mas não os
- 10 emcontrou; eu sou ali frequente e com o official maior da dita Assembléia que he seu amigo, temos nos dado ao trabalho de recorrer tudo; a tal Proclamação do Regente de 4 de Dezembro não existe mas como nas Sessões della se trata, poderei em breve ministrarlhe, se não tudo que quer, ao menos muita coiza que se vai encontrando, e se agora não vai e já não tenha extraído do
- 15 arquivo é por ter estado em mudança afim de se construir o novo edifício para a Assembléia [rasurado] antigo. Tãobem não me tenho esquecido de sua recomendação a favor de **José Pedroso de Almeida** inda a pouco o Coronel **Zeferino Vieira** mandou dois homens que o conheciam para justificar a entidade de pessoa [?], o mesmo Chefe de Policia muito se tem intereçado
- 20 pela a sultura delle, 3 Officios tem feito ao Delegado de **Santa Anna do Livramento** pidindo emformações o ultimo que foi a 25 do passado o responsabiliza, mas eu julgo que ali não á essa aothoridade [1v] por isso é a demora 2o a rellação que mostroume das pessoas nomeadas, porém não aceitarão outros já morrerão e outras mudarão=se de lugar. O Subdelegado
- 25 do **Triunfo** diz que o criminoso é outro e consta estar com o **Netto**, no entanto o inocente conservace na Cadea e veja alguma razão no Chefe de Polícia. Diz elle, o Dellegado de **Pelotas** remete como assassino, inda não á provas bastante que não o é, se solto e depois se reconhece que é o matador não sou digno de sencura e responsabilidade? parece que sim.
- 30 O negócio de **Lima** com **Gomes de Mello** é terrivel . . . parece que hoje tratece de uma reação contra os farrapos pela a influencia que estes tem exercido e estão tendo na Província será emgano meo, antes assim . . . O caso de **Onofre** é diverso; **Onofre** firmou um documento a **Francisco Pinto** dizendo que aquelas fazendas tinha tirado para si; emfim passoulhe um credito de
- 35 divida por que queria sair da Cadêa. **Pinto** demandou logo que qui elle se reunice aos seos companheiro, não teve advogado que tomace interece na causa. Eu sendo chamado por **Francisco Pinto** para Testemunha declarei que **Onofre** tinha tirado as fazendas por ordem do seu Comandante em Chefe do Exercito para vestir e este [2] disse toda a verdade, mas **Onofre** já não existia e seu herdeiro era uma criança que o reconhecerão como seu filho natural e de uma china . . . perdeu a demanda, onde esta a paridade como diz o **Jornal do Commércio**? . . . pode que esteja [palavra ilegível] como ja disse, mas ao que parece a nação.

O muito que hoje tenho a escrever faz-me parar aqui e pedir lhe suas

45 ordens.

Seu Verdadeiro Amigo e Obrigado

[a] **Luiz Joze da Fontoura Palmeiro**

Recebida a 20 -

Respondida a

50 **PANÉ, José**

